

# 不同产权性质下的地方政府财政补贴质量

## ——来自中国企业—员工匹配调查(CEES)的证据

杨芷晴

武汉大学 质量发展战略研究院, 湖北 武汉 430072

武汉大学 政治与公共管理学院, 湖北 武汉 430072

**摘要:**为考察不同的产权性质对企业获得财政补贴质与量的影响,利用570家制造业企业的一手调查数据,在控制企业政治关联、市场竞争环境以及行业效应、地区效应、企业特征的基础上,实证测度了不同产权性质下的财政补贴对企业绩效的影响。结果表明,在控制了其他变量后,国有企业比民营企业有更大的概率获得财政补贴;垄断从一定程度上加剧了这种效应,并进一步阻碍了财政补贴对企业的效率促进;财政补贴对企业绩效的影响会根据产权性质的不同而产生差异,但对不同产权类型的企业都具有显著的负面影响。

**关键词:** 产权性质; 市场竞争; 财政补贴; 政策质量

**中图分类号:** F812.7 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-1625(2016)03-0051-9

### 一、引言

财政补贴是政府财政支出的重要组成部分,是政府按照特定目的直接或间接地向微观经济主体的无偿性资金转移。在以财政包干和分税制为特征的财政分权制度背景下,地方政府一方面拥有可自主支配的财权,另一方面又面临着相对较多的事权,以补贴为主要形式的“扶持之手”日益变成地方政府干预经济的手段之一(Frye and Shleifer, 1997<sup>[1]</sup>)。这使得效率低下、亏损严重的企业,反而更有可能获得财政补贴,这不仅造成财政资金的浪费,还使企业患上“输血依赖症”,成为僵尸企业(欧阳洁, 2015<sup>[2]</sup>; Chen et al., 2008<sup>[3]</sup>; 叶青等 2015<sup>[4]</sup>)。

收稿日期: 2016-03-01

基金项目: 教育部哲学社会科学重大课题攻关项目(15JZD023)、国家科技支撑计划课题(2015BAH27F01)、科技部公益性科研专项(201310202)、博士后科学基金第57批面上资助(2015M572183)。

作者简介: 杨芷晴(1986-),女,武汉大学质量发展战略研究院/宏观质量管理湖北省协同创新中心,讲师,经济学博士,武汉大学政治与公共管理学院博士后,研究方向为经济增长质量。

在此基础上,不少研究发现了企业产权性质与其财政补贴获取的某种关联性。如 Faccio(2006)<sup>[5]</sup>认为存在政治关联的企业往往更容易获得政府的扶持,且这种效应在市场竞争越不充分的地区越严重。也有相反观点认为,由于地方政府在财政补贴分配时存在着信息不对称,而企业与政府建立的某种联系可能正是企业具有良好声誉的一种信号表示(Zheng,2013<sup>[6]</sup>)。

为此,国内外学者从产权性质的角度对财政补贴的质与量展开了讨论。如陈晓和李静(2001)<sup>[7]</sup>认为企业产权性质与是否获得补贴并无显著差异,而邵敏和包群(2011)<sup>[8]</sup>发现财政补贴与补贴程度均显著向国企倾斜。与此同时,政府财政补贴的效果也逐步受到学者的质疑,并得出了不同的结论。郑军和朱甜甜(2014)<sup>[9]</sup>以农业保险补贴为例,认为财政补贴有效促进了效率提升。Harris and Robinson(2002)<sup>[10]</sup>基于英国企业的补贴数据研究认为,补贴对企业生产率的影响是不确定的。也有学者认为财政补贴对企业的影响并非简单的线性关系,而是一个倒U型的关系(卢盛峰和刘潘,2015<sup>[11]</sup>)。

由此可见,现有文献并未得出一致性的结论。这可能有两个方面的原因:一是现有文献无法有效控制政治关联这一变量,这主要是由于缺乏较好的代理变量;二是没有考虑财政补贴的公共性,忽略了企业的社会绩效。为此,本文试图通过检验不同产权企业在财政补贴方面的差异,回答以下问题:(1)产权性质是否会影响到企业获得财政补贴?(2)不同的产权性质如何影响财政补贴的质量。本文可能在以下三个方面丰富了已有文献:第一,将企业的经济绩效与社会绩效同时考虑进来,能更有效地评价财政补贴政策的质量;第二,财政补贴的质量与企业取得财政补贴的渠道和方式有关,本文在控制了企业的特征性变量、区域变量和行业变量基础上,还控制了市场竞争、行业垄断等外部性环境变量,能更为准确地测度财政补贴的经济效果;第三,本文采用了一手的企业调查数据,这一调查数据匹配性地采集了财政补贴和企业生产经营的各方面微观数据,尤其是利用调查数据较好地控制了“政治关联”这一变量,能够更有效地测度财政补贴质量。

## 二、数据来源与说明

与以往研究不同的是,本文采用的是一手的企业调查数据。这一数据来自于2015年武汉大学、香港科技大学、清华大学、中国社会科学院四家机构开展的“中国企业—员工匹配调查”(CEES),共随机有效获取了570个企业样本。

CEES匹配性地采集了财政补贴和企业的微观经营数据。财政补贴方面包括企业是否获得财政补贴,获得何种类型的财政补贴以及所获得各种类型补贴的具体金额,企业经营数据包括企业的财务状况、生产销售情况、出口情况、质量竞争力情况、人力资源状况等客观性数据,如企业的行业代码、注册类型及其变化、综合融资成本、资产负债率、工业总产值、利润总额、销售额、近两年的员工人数、员工工资等。与此同时,CEES还采集了企业对阻碍其生产经营的因素、政府监管有效性、对政府监管的认

可等主观性评价数据。

### 三、研究设计与实证分析

#### (一) 模型设定与变量定义

为考察不同类型企业获得财政补贴的概率,设定如下模型:

$$subsidy_i = \alpha + \beta_1 perf_i + \beta_2 X_i + \beta_3 dist + \xi_i \quad (1)$$

式(1)中,因变量  $subsidy$  是虚拟变量,表示企业是否获得财政补贴,企业获得财政补贴取值为 1,否则为 0。 $perf$  表示企业绩效,这里既包括企业的经济绩效,也包括企业的社会绩效。经济绩效( $profit$ )用利润总额/销售收入来表示;社会绩效用税收贡献( $taxrate$ )和就业贡献( $staffsale$ )来表示。其中  $taxrate$  用企业纳税总额/企业的工业总产值衡量, $staffsale$  用企业员工人数的对数衡量。 $dist$  表示区域性变量,这里用地方财政赤字率=(财政支出-财政收入)/财政收入表示,该数据来源于《中国城市统计年鉴 2014》。

控制变量集  $X_i$  是包含企业产权性质在内的一系列企业的特征向量。具体变量的定义及解释如下表 1 所示。

表 1 变量定义表

| 变量名称   | 简称               | 定义                           |
|--------|------------------|------------------------------|
| 财政补贴   | <i>Subsidy</i>   | 虚拟变量,企业获得财政补贴为 1,否则为 0       |
| 经济绩效   | <i>Profit</i>    | 利润总额/销售收入 × 100%             |
| 社会绩效   | <i>Taxrate</i>   | 税收贡献:企业纳税总额/企业的工业总产值         |
|        | <i>Staffsale</i> | 就业贡献:企业员工人数的对数               |
| 产权性质   | <i>proper</i>    | 分类变量:内资为 1,港澳台商投资为 2,外商投资为 3 |
| 企业规模   | <i>Size</i>      | 工业总产值的自然对数                   |
| 企业年龄   | <i>Age</i>       | (2015 - 企业登记注册年份)            |
| 出口比例   | <i>Export</i>    | 企业出口总额占总销售额的比例               |
| 地区财政赤字 | <i>Dist</i>      | (财政支出 - 财政收入) / 财政收入         |

在本文分析的 570 家企业样本中,有 126 家企业获得了补贴收入,占比 22.11%,具体情况如下表 2。

表 2 制造业企业受补贴组成及补贴收入

|            | 内资企业   |        | 港澳台投资企业 | 外资企业     | 合计      |
|------------|--------|--------|---------|----------|---------|
|            | 国有     | 民营     |         |          |         |
| 有补贴收入      | 9      | 65     | 29      | 23       | 129     |
| 补贴金额(万元/家) | 175.59 | 1323.0 | 163.29  | 39519.18 | 7946.44 |

表 3 和表 4 提供了主要变量的统计结果,呈现以下特点:第一,内资企业的盈利能力、社会绩效均比外资企业的要低,但其获得财政补贴的比例比外资企业要高;第二,国有企业的盈利能力要比民营企业低,但其社会绩效(无论是税收贡献还是就业贡

献)都比民营企业高。

表3 内资、港澳台、外资企业的比较

| 样本数量        | 内资企业    |       | 港澳台投资企业 |       | 外资企业   |       |
|-------------|---------|-------|---------|-------|--------|-------|
|             | 319 家企业 |       | 171 家企业 |       | 79 家企业 |       |
|             | 均值      | 标准差   | 均值      | 标准差   | 均值     | 标准差   |
| 盈利能力        | 0.0693  | 0.312 | 1.474   | 19.99 | 1.953  | 16.56 |
| 社会绩效( 税收贡献) | 0.0929  | 0.345 | 0.341   | 3.645 | 0.189  | 1.054 |
| 社会绩效( 就业贡献) | 802.5   | 3313  | 1392    | 3605  | 1972   | 3377  |
| 企业规模        | 8.423   | 2.266 | 9.382   | 1.91  | 10.26  | 2.186 |
| 企业年龄        | 11.22   | 7.432 | 13.13   | 6.445 | 14.23  | 6.298 |
| 出口比例        | 5.227   | 39.91 | 667.6   | 6841  | 0.669  | 0.383 |

表4 国有企业和民营企业的比较

| 样本数量        | 内资国有企业  |       | 内资民营企业  |       |
|-------------|---------|-------|---------|-------|
|             | 17 家企业  |       | 302 家企业 |       |
|             | 均值      | 标准差   | 均值      | 标准差   |
| 盈利能力        | -0.0108 | 0.118 | 0.0736  | 0.319 |
| 社会绩效( 税收贡献) | 0.106   | 0.256 | 0.0921  | 0.351 |
| 社会绩效( 就业贡献) | 1817    | 2332  | 751.1   | 3358  |
| 企业规模        | 10.03   | 2.464 | 8.331   | 2.226 |
| 企业年龄        | 25.53   | 15.39 | 10.42   | 5.781 |
| 出口比例        | 0.521   | 0.556 | 5.575   | 41.35 |

## (二) 检验结果与分析

以上数据表明,财政补贴在不同产权性质企业之间的分配呈现出较大的差异,因此,有必要考察财政补贴对不同产权性质企业绩效的影响。

表5 报告的是内资企业、港澳台商投资企业和外商投资企业获得财政补贴对企业绩效的影响结果。对数似然值为-222.22,似然比检验的p值为0,亦小于显著性水平,该模型具有较好的统计意义。

表5 按内资企业、港澳台商投资企业、外商投资企业分类的 Probit 模型参数及对应统计量

| 变量                 | 系数       | 标准差    | Z 统计量 | $P >  z $ |
|--------------------|----------|--------|-------|-----------|
| <i>profit</i>      | -0.00326 | 0.0122 | -0.27 | 0.79      |
| <i>b_dist</i>      | 0.204*   | 0.147  | 1.39  | 0.165     |
| <i>lstaffscale</i> | 0.219*** | 0.0641 | 3.41  | 0.001     |
| <i>b_size</i>      | 0.631*** | 0.185  | 3.42  | 0.001     |
| <i>b_age</i>       | 0.0691   | 0.144  | 0.48  | 0.631     |
| 内资企业               | 0.532*** | 0.171  | 3.12  | 0.002     |
| 外资企业               | 0.221    | 0.216  | 1.02  | 0.306     |
| <i>cons</i>        | -2.784   | 0.397  | -7.01 | 0.00      |

续表 5

|                       |        |
|-----------------------|--------|
| <i>Log likelihood</i> | -222.2 |
| <i>LR chi(7)</i>      | 80.21  |
| <i>Prob &gt; chi2</i> | 0.000  |

注:\*\*\*、\*\*和\* 分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著相关。

结果表明,企业产权性质对财政补贴的分配具有显著的影响。从影响系数来看,内资企业为 0.532,显著地大于外资企业的 0.221。这说明,与外资企业相比,政府的财政资金更多地分配给了内资企业。而港澳台商企业与内资企业和外资企业完全线性相关的变量,其影响系数约为 0.274。比较这三类企业,其获得财政补贴的概率从大到小分别为:内资企业 > 港澳台企业 > 外资企业。

因此,有必要进一步考察,在内资企业中,财政补贴是更多地分配给了国有企业还是民营企业,以及内资企业中的国有企业、民营企业所获的财政补贴是否有助于提高企业效益和社会效益。模型估计结果见表 6。

从表 6 可以看出,对数似然值为 -120,似然比检验的 p 值为 0,亦小于显著性水平,该模型具有较好的统计意义。从以上结果可知,企业规模、就业贡献和企业是否为国有企业这三个变量对企业是否以更大概率获得财政补贴具有显著性的影响。从 category 的系数为负数可知,国有企业较民营企业能以更大的概率获得更多的财政补贴。

(三) 进一步的回归

为进一步测度不同产权性质企业的财政补贴效果,本文对获得财政补贴的 129 家样本企业作进一步的回归,构建如下三个多元回归模型:

$$\ln Y_i = \beta_0 + \beta_1 S_i + \beta_2 HHI_i + \beta_3 gov_i + \gamma \times ControlVariable_i + \xi_i \quad (2)$$

$$\ln Y_i = \beta_0 + \beta_1 S_i + \beta_2 HHI_i + \beta_3 gov_i + \beta_4 prop\_12 + \beta_5 prop\_13 + \gamma \times ControlVariable_i + \xi_i \quad (3)$$

式(3)是在式(2)的基础上增加了港澳台商投资企业(prop\_12)和外商投资企业(prop\_13)这两个产权性质的虚拟变量。式(2)是以内资企业(prop\_11)为参照组,考察不同产权性质对企业绩效的影响。

$$\ln Y_i = \beta_0 + \beta_1 S_i + \beta_2 HHI_i + \beta_3 gov_i + \beta_4 prop\_12 + \beta_5 prop\_13 + \beta_6 S^* prop\_12 + \beta_7 S^* prop\_13 + \gamma \times ControlVariable_i + \xi_i \quad (4)$$

表 6 内资企业中的国有企业以及民营企业的 Probit 模型参数及对应统计量

| 变量                    | 系数        | 标准差    | Z 统计量 | P >  z |
|-----------------------|-----------|--------|-------|--------|
| <i>b_profit</i>       | 0.206     | 0.211  | 0.98  | 0.328  |
| <i>taxrate</i>        | -0.3      | 0.632  | -0.47 | 0.635  |
| <i>lstaffscale</i>    | 0.238 *** | 0.0863 | 2.75  | 0.006  |
| <i>b_size</i>         | 0.464 *   | 0.263  | 1.76  | 0.078  |
| <i>b_lage</i>         | 0.259     | 0.196  | 1.32  | 0.187  |
| <i>category</i>       | -0.84 **  | 0.424  | -1.98 | 0.047  |
| <i>cons</i>           | -1.53     | 0.618  | -2.47 | 0.013  |
| 对数似然值                 | -120      |        |       |        |
| <i>LR chi(6)</i>      | 54.49     |        |       |        |
| <i>Prob &gt; chi2</i> | 0.000     |        |       |        |

注:\*\*\*、\*\*和\* 分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著相关。此处 category 变量是个 0、1 变量,值取 1 的时候表示民营企业,取 0 的时候表示国有企业。

式(4)是在式(3)的基础上增加了财政补贴与产权性质的交乘项,目的是考察产权性质与财政补贴对企业绩效的影响是否存在交互作用。

以上模型中的变量说明如下所述,具体见表7。

$S$ 表示企业所获得的财政补贴。本文将这一指标进行了去规模化处理,选取调查数据中企业获得财政补贴/销售收入的比值作为财政补贴的代理变量。

表7 变量定义表

|        | 变量名称 | 简称     | 定义   |
|--------|------|--------|--|
| 被解释变量  | 企业绩效 | $Y$    | 企业当年的营业收入  |
| 解释变量   | 财政补贴 | $S$    | 财政补贴/销售收入 $\times 100\%$                             |
|        | 产权性质 | $Prop$ | 分类变量:内资为1,港澳台商投资为2,外商投资为3;其中内资中的国有企业为4,民营企业为5,其他内资为6 |
| 企业特征变量 | 市场竞争 | $HHI$  | 用赫芬达尔指数表示  |
|        | 政治关联 | $Gov$  | 企业的综合融资成本  |
|        | 财务风险 | $FIN$  | 企业当年的资产负债率   |
|        | 企业规模 | $Size$ | 工业总产值的自然对数   |
|        | 企业年龄 | $Age$  | (2015 - 企业登记注册年份)                                    |

注:由于制造业二位行业代码11、10、41这三大行业只有一个企业,故计算HHI时将这三家企业剔除。

$HHI$ 表示市场竞争。采用赫芬达尔指数(Herfindahl)为测量指标,由特定行业中所有企业的市场份额的平方和表示,见式(5)。 $N$ 表示该行业内的企业数量, $X_i$ 表示第*i*个企业的销售收入, $X$ 表示按制造业两位行业代码加总的行业总销售收入。 $HHI$ 越大说明行业集中度越高,该行业越趋于垄断性,市场竞争越低。

$$HHI = \sum_{i=1}^N \left( \frac{X_i}{X} \right)^2 \quad (5)$$

$gov$ 表示企业的政治关联,用调查数据中的“企业综合融资成本”衡量。企业的综合融资成本是企业通过各种正式的和非正式的渠道所获得融资资金的综合成本,用百分比表示。该指标能够从整体上衡量企业资金获得的难易程度。更重要的是,这一指标能够反映企业拥有的政治联系(Hongbin Li et al., 2008<sup>[12]</sup>;沈艺峰等,2009<sup>[13]</sup>),从而控制寻租、政企合谋等因素给财政补贴额度带来的影响。

$ControlVariable$ 表示其他常用的企业控制变量,具体包括公司的财务风险指标( $FIN$ 代表)。这里用企业的资产负债率表示,以及企业规模( $size$ )和企业年龄( $age$ )。其中行业控制变量为行业进入壁垒( $Barrier$ ),本文采用的是罗党论和刘晓龙(2009)<sup>[14]</sup>的做法,将采掘、石油加工及炼焦、黑色金属冶炼及压延加工、重有色金属冶炼、电力煤气及水的生产和供应、铁路运输、管道运输、水上运输、航空运输、通信服务、金融、保险、公共设施服务、邮政服务与传播与文化产业等行业界定为高壁垒行业。若企业属于上述行业, $Barrier$ 为1,若企业不属于上述行业, $Barrier$ 为0。区域控制变量为( $dist$ ),用地区财政赤字衡量,该数据来源于《中国城市统计年鉴2014》。

不同产权性质下的地方政府财政补贴质量

表 8 变量的描述性统计表

| 变量名            | 观测值 | 均值       | 标准差      | 最小值    | 最大值        |
|----------------|-----|----------|----------|--------|------------|
| <i>y</i>       | 546 | 107149.2 | 754307.5 | 1      | 13500000.0 |
| <i>s</i>       | 570 | 0.010    | 0.140    | 0      | 2.791      |
| <i>prop_11</i> | 569 | 0.561    | 0.497    | 0      | 1          |
| <i>prop_12</i> | 569 | 0.301    | 0.459    | 0      | 1          |
| <i>prop_13</i> | 569 | 0.139    | 0.346    | 0      | 1          |
| <i>hhi</i>     | 568 | 0.336    | 0.229    | 0.051  | 0.923      |
| <i>gov</i>     | 319 | 4.689    | 10.138   | 0      | 120.000    |
| <i>fin</i>     | 427 | 46.900   | 123.084  | 0      | 2490.000   |
| <i>size</i>    | 552 | 8.955    | 2.253    | 2.079  | 17.374     |
| <i>age</i>     | 570 | 15.709   | 84.186   | 1      | 2015       |
| <i>barrier</i> | 570 | 0.075    | 0.264    | 0      | 1          |
| <i>dist</i>    | 570 | 0.370    | 0.478    | -0.023 | 1.506      |

从模型(2)中可以看出,在控制了市场竞争、政治关联、企业特征、行业特征和区域特征之后,企业所获得的财政补贴

对企业绩效都存在着显著的负影响。从模型(3)中可以看出,港澳台商投资企业(*prop\_12*)和外商投资企业(*prop\_13*)相对于内资企业(*prop\_11*)企业绩效并无显著差异,即产权性质自身并不会对企业绩效产生影响。模型(4)中,财政补贴和产权性质的交乘项(*s\_prop\_12*)值为142.4,且在1%置信水平下显著。这说明,财政补贴对企业绩效的影响会根据产权性质的不同而产生差异。具体来说,在控制了其他变量后,财政补贴率每提高1个百分点,港澳台商投资企业相对于内资企业的经营效率将多提高142.4%。而财政补贴率每提高1个百分点,外资企业与内资企业在经营效率上的提高无显著差异。

接下来,本文对内资企业中国有企业和民营企业所获得的财政补贴质量分别进行检验,实证结果见表10。

从表10可以看出,内资企业的财政补贴对企业绩效依然具有负的效

表 9 企业的财政补贴质量

|                  | 模型(2)                 | 模型(3)                 | 模型(4)                 |
|------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| <i>s</i>         | -4.183***<br>(-12.70) | -4.140***<br>(-12.53) | -4.148***<br>(-12.86) |
| <i>hhi</i>       | -0.441*<br>(-1.91)    | -0.448*<br>(-1.94)    | -0.391*<br>(-1.73)    |
| <i>gov</i>       | -0.000990<br>(-0.18)  | -0.000436<br>(-0.08)  | -0.000428<br>(-0.08)  |
| <i>fin</i>       | 0.000247<br>(0.70)    | 0.000281<br>(0.79)    | 0.000256<br>(0.74)    |
| <i>size</i>      | 0.977***<br>(39.24)   | 0.968***<br>(37.97)   | 0.961***<br>(38.54)   |
| <i>age</i>       | 0.00162<br>(0.18)     | 0.000670<br>(0.08)    | 0.00192<br>(0.22)     |
| <i>barrier</i>   | -0.0359<br>(-0.17)    | -0.0431<br>(-0.21)    | -0.0392<br>(-0.20)    |
| <i>dist</i>      | 0.0692<br>(0.60)      | 0.0737<br>(0.63)      | 0.0386<br>(0.33)      |
| <i>prop_12</i>   |                       | 0.0735<br>(0.60)      | -0.0613<br>(-0.49)    |
| <i>prop_13</i>   |                       | 0.248<br>(1.57)       | 0.286*<br>(1.73)      |
| <i>s_prop_12</i> |                       |                       | 142.4***<br>(3.90)    |
| <i>s_prop_13</i> |                       |                       | -32.94<br>(-0.56)     |
| _cons            | 0.207<br>(0.84)       | 0.237<br>(0.95)       | 0.280<br>(1.15)       |
| <i>N</i>         | 287                   | 287                   | 287                   |

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%水平上显著相关。

应,市场竞争对企业绩效也有一定的负面影响。以国有企业为参照组,民营企业与国有企业的企业绩效并无显著差异,财政补贴对企业绩效的影响也不会因企业是国有企业还是民营企业而发生变化。

#### 四、结论与政策建议

根据以上实证研究结果,本文得出,第一,财政补贴显著性地向国企倾斜。根据实证分析结果来看,在控制了企业的政治关联、市场竞争环境、市场进入壁垒、行业属性、区域特征以及企业自身特征等因素之后,国有企业获得财政补贴的概率要显著地高于民营企业和其他产权类型的企业。为解决地方政府的财政补贴显著向当地国企倾斜的问题,切实提高政府财政资金的质量和效益,政府部门应有必要重新审视当下的财政补贴分配标准,从弥补正外部性的根本目的出发,按照企业对社会的价值创造来确定是否补贴以及补贴的额度。第二,从财政补贴对企业绩效的影响来看,地方

第一,财政补贴显著性地向国企倾斜。根据实

表 10 国有企业与民营企业财政补贴质量

| 变量               | 参数                     | 变量                    | 参数                   |
|------------------|------------------------|-----------------------|----------------------|
| <i>s</i>         | -4.085 ***<br>(-14.86) | <i>size</i>           | 0.935 ***<br>(35.66) |
| <i>prop_25</i>   | -1.025<br>(-1.42)      | <i>age</i>            | 0.00161<br>(0.17)    |
| <i>s_prop_25</i> | 42.83<br>(1.22)        | <i>barrier</i>        | 0.00834<br>(0.04)    |
| <i>hhi</i>       | -0.757 ***<br>(-3.12)  | <i>dist</i>           | -0.00428<br>(-0.04)  |
| <i>gov</i>       | -0.000781<br>(-0.16)   | <i>_cons</i>          | 0.657 **<br>(2.55)   |
| <i>fin</i>       | 0.000215<br>(0.73)     |                       |                      |
| <i>N</i>         | 163                    | <i>R</i> <sup>2</sup> | 0.9129               |

注:\*\*\*、\*\*和\*分别表示在1%、5%和10%水平上显著相关。

政府财政补贴与企业的社会绩效呈现正相关关系,而不论企业属于何种产权性质。这说明,财政补贴收入能够在一定程度上提高企业的纳税和员工雇用,从而创造社会效益。从社会绩效上看,财政补贴作为一项公共性政策,对社会价值具有显著正向的促进作用。第三,财政补贴对不同产权类型的企业经营绩效均呈现负面的影响,且市场竞争越不充分的行业,这种影响越大。为此,这要求政府部门一是要清理现有的财政补贴,确保资金使用的精准性。对于效率不高、质量不好的政策规定,应及时进行清理。二是要遵守市场经济的盈亏自负原则,逐步退出竞争性领域。政府应鼓励企业从事基础性技术研究等的活动,而对竞争性领域应实行市场的风险自担。三是要构建覆盖财政资金使用全程的绩效评价机制,从事前、事中、事后全方位确保财政资金的使用效率。

#### 参考文献:

- [1] Frye T., Shleifer A., 1997. The Invisible Hand and The Grabbing Hand. The Transition From Socialism, Vol. 87, No. 2: 354-358.
- [2] 欧阳洁. 地方政府连续注入专项补贴资金[N]. 人民日报, 2015-03-16(18).
- [3] Chen X., J. Lee and J. Li 2008. Government Assisted Earnings Management in China. Journal of Accounting and Public Policy, Vol. 27, No. 3: 262-274.



- [4] 叶青,唐云锋,李建军,翟继光,阮静. 政府创投引导基金:投入与监管[J]. 财政监督, 2015(15).
- [5] Faccio M. 2006. Politically Connected Firms. *American Economic Review*, Vol. 96: 369 – 386.
- [6] Zheng Y. 2013. Bank Lending Incentives and Firm Investment Decisions in China. *Journal of Multi-national Financial Management*, Vol. 23, No. 3: 146 – 165.
- [7] 陈晓,李静. 地方政府财政行为在提升上市公司业绩中的作用探析[J]. 会计研究, 2001(12).
- [8] 邵敏,包群. 地方政府补贴企业行为分析:扶持强者还是保护弱者[J]. 世界经济文汇, 2011(1).
- [9] 郑军,朱甜甜. 经济效率和社会效率:农业保险财政补贴综合评价[J]. 金融经济研究, 2014(3).
- [10] Harris R, Robinson C. 2002. The Effect of Foreign Acquisitions on Total Factor Productivity: Plant – Level Evidence from U. K. Manufacturing, 1987 – 1992. *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 84, No. 3: 562 – 568.
- [11] 卢盛峰,刘潘. 财政支出与区域创新质量[J]. 宏观质量研究, 2015(1).
- [12] Hongbin Li, Lingsheng Meng, Qian Wang, Li – An Zhou. 2008. Political Connections, Financing and Firm Performance: Evidence from Chinese Private Firms. *Journal of Development Economics*, Vol. 87, No. 2: 283 – 299.
- [13] 沈艺峰,刘微芳,游家兴. 嵌入性:企业社会资本和企业融资结构[J]. 经济管理, 2009(5).
- [14] 罗党论,刘晓龙. 政治关系、进入壁垒与企业绩效[J]. 管理世界, 2009(5).

(责任编辑 蔡 涛)

## A Study of Local Government Subsidies of Different Property Types

Yang Zhiqing<sup>1, 2</sup>

- (1. Institute of Quality Development Strategy, Wuhan 430072, China;
2. School of Political Science and Public Administration, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

**Abstract:** To find out the differences of the quality and quantity of subsidies between firms of different property types, this paper adopted the first – hand data of 570 manufacturers and made an empirical analysis on the impact of subsidies on the firm’s performance. The result shows that the state – owned firms have a greater probability of obtaining financial subsidies than private firms. Monopoly aggravates this effect to some extent, and hindered subsidies to promote the efficiency of enterprises. The impact of subsidies on firm performance is affected by the property nature, and it has significant negative impact on all of the firms regardless of its property type.

**Key words:** property type; market competition; fiscal subsidy; policy quality